

Geanonimiseerde uitspraak van het Tuchtcollege Loodsen te 's-Gravenhage op 16 april 2009 ter zake van de op 11 november 2008 ingediende klacht van het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie Noord

tegen

X, wonende te Y, registerloods in de regio Noord, beklaagde; Bijgestaan door raadsman mr. Z.

1. De klacht

Bij brief van 11 november 2008 heeft het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie Noord (hierna: klager) een klacht ingediend bij het Tuchtcollege Loodsen tegen X, registerloods in de regio Noord (hierna: beklaagde). De klacht heeft betrekking op de beroepsuitoefening door beklaagde als registerloods aan boord van het passagiersschip Celebrity Solstice op 19 oktober 2008. Naar het oordeel van klager heeft beklaagde artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening Registerloodsen overtreden omdat de gedragingen van beklaagde aan boord van het passagiersschip Celebrity Solstice gezien de taak en positie van de registerloods het vertrouwen in het beroep en het aanzien daarvan hebben geschaad.

2. Voorvragen

De voorzitter heeft na ontvangst van de klacht een voorlopig onderzoek ingesteld. Hij heeft op 8 december 2008 voorlopig vastgesteld dat de door klager ingediende klacht op een juiste wijze is ingediend door een orgaan dat daartoe krachtens artikel 37, eerste lid, van de Loodsenwet bevoegd is. De klacht is derhalve ontvankelijk. Voorts heeft hij op grond van het in de klacht en bijgevoegd verslag omschreven samenstel van feiten vastgesteld dat de klacht niet kennelijk ongegrond is.

Vanwege het gebrek aan zittingszalen in de vestigingsplaats 's-Gravenhage is, op voorstel van het Nederlandse Loodswezen, besloten de openbare zitting te houden bij de Raad voor de Scheepvaart te Amsterdam. Het Tuchtcollege heeft de tijd en plaats van de openbare zitting, alsmede van deze uitspraak conform artikel 39, vierde lid, Loodsenwet tijdig bekendgemaakt in de Nederlandse Staatscourant van respectievelijk 27 januari 2009, nr 17, en 1 april 2009, nr. 63.

Het Tuchtcollege heeft met instemming van beklaagde en klager geen tolk/vertaler opgeroepen voor de getuigenverklaring van A.

3. De bewijsmiddelen

Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- a. de klacht d.d. 11 november 2008;
- b. het door klager meegezonden verslag van de kapitein van de Celebrity Solstice d.d. 5 november 2008;
- c. de verklaring via elektronische post van B, namens de eigenaar van de Celebrity Solstice d.d. 21 januari 2009 over de afwezigheid van bandopnamen van gesprekken op de brug van de Celebrity Solstice;
- d. de vergunning van Rijkswaterstaat Noord-Nederland d.d. 16 oktober 2008;
- e. het op de loodsreis betrekking hebbende loodscertificaat.

Met betrekking tot de vraag of de door klager vastgestelde feiten zijn komen vast te staan heeft het Tuchtcollege het volgende in aanmerking genomen.

- a. de vergunning van Rijkswaterstaat Noord-Nederland d.d. 16 oktober 2008, voor zover inhoudende:

4. Op het traject Eemshaven – Westereems v.v. dient gebruik te worden gemaakt van ten minste één registerloods. Onder de voorwaarde dat een Duitse loods aan boord is op het traject Borkum-

Westereems v.v. mag de Nederlandse registerloods in overleg met de kapitein onder Borkum gedebatteerd/geëmbatteerd worden.

b. de ter zitting door A afgelegde verklaring, voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

A verwijst naar zijn rapportage die gevoegd is bij de klacht van 11 november 2008 van het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie Noord. In aanvulling daarop verklaart hij dat hij in zijn hoedanigheid van kapitein was ingehuurd door de eigenaar van het schip en niet in de hoedanigheid van loods.

Desgevraagd verklaarde A onder ede dat er geen proeven zijn verricht vanaf de pieren tot aan de zee (passage uiterton).

'Ik stuurde. De beklagde beperkte zich tot zijn adviserende rol, dit tot mijn tevredenheid. Bij het verlaten van de pieren kwam de discussie over het van boord gaan van het schip op, waarbij ik het sturen heb overgegeven aan mijn collega. Ik vroeg de Duitse verkeerscentrale of debarkeren onder Borkum kon. De verkeerscentrale gaf geen toestemming. Vanaf dat moment verliet de registerloods de ruimte. Bij terugkomst op de brug ging hij in een stoel zitten en zei niets. De registerloods hield zich afzijdig van de navigatie.'

A voegt hieraan toe dat zijn ervaring met de Nederlandse registerloodsen jarenlang uitstekend is. Als een Nederlandse registerloods aan boord is, bevindt deze zich altijd op de brug en is hij in dienst. Het gedrag van beklagde vindt A onacceptabel. Het is nooit eerder gebeurd dat een registerloods zonder zich af te melden de brug verlaat. Een registerloods moet in de buurt blijven. Bij vertrek uit de Eemshaven werd er wel goed geloodst. Niemand heeft gezegd dat de loodswerkzaamheden moesten stoppen.

c. de ter zitting door klager afgelegde verklaring, voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Op 16 oktober 2008 heeft Rijkswaterstaat Noord-Nederland een vergunning afgegeven voor het bevaren van de Eemsmonding met een buitengewoon groot vaartuig op het traject Eemshaven/ Zee v.v. via de normale scheepvaartroute omstreeks 20 oktober 2008 tot 23 oktober 2008. In de vergunning is als voorschrift opgenomen dat op het traject Eemshaven- Westereems gebruik gemaakt dient te worden van ten minste één registerloods. Onder de voorwaarde dat een Duitse loods aan boord is op het traject Borkum – Westereems v.v. mag de Nederlandse registerloods in overleg met de kapitein onder het eiland Borkum gedebatteerd/geëmbatteerd worden.

d. de ter zitting door beklagde afgelegde verklaring, voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Hij wilde weten of hij van boord kon gaan bij boei 17, onder het eiland Borkum, en vroeg aan de kapitein of hij moest varen. De kapitein antwoordde daarop: "Nee, we gaan stuurproeven houden". Ze wilden niet dat de registerloods zich daarmee bemoeide. Hij is toen op zoek gegaan naar een WC. De deur van de WC op de brug was gesloten, reden waarom hij de brug heeft verlaten. Door een Duitse loods, die dienst deed als stuurman, is hij gewezen op een andere WC. Daarna is hij een sigaret gaan roken in de rookruimte, omdat ze toch bezig waren met stuurproeven. Hij heeft zich niet afgemeld bij de kapitein. Er waren twee bevoegde Duitse loodsen op de brug.

4. Bewezenverklaring

Het Tuchtcollege is van oordeel dat op grond van het onder 3 gerelateerde is komen vast te staan dat beklagde het vertrouwen in het beroep van de registerloods heeft geschaad.

Op grond van de afgegeven vergunning mocht de registerloods pas onder Borkum van boord gaan in overleg met de kapitein. Naar het oordeel van het Tuchtcollege betekent deze bepaling dat de kapitein in zijn hoedanigheid van gezagvoerder van het schip dient in te stemmen met een vroegtijdig debarkeren van de registerloods. Zolang de kapitein zich hierover niet heeft uitgelaten, dient de registerloods op grond van artikel 2 Loodsenwet zich dienstbaar op te stellen hetgeen inhoudt dat hij zich beschikbaar dient te houden voor de kapitein. De registerloods adviseert over de te voeren navigatie. Ook wanneer de kapitein uitdrukkelijk te kennen geeft zelf op te blijven treden als verkeersdeelnemer, blijft de registerloods een eigen verantwoordelijkheid houden. Dit wordt tot uitdrukking gebracht in artikel 2 van de Loodsenwet

artikel 2 en artikel 6, derde lid, van het Voorschriftenbesluit. Dit impliceert dat de registerloods in elke omstandigheid de navigatie van het schip moet blijven volgen. Bij een korte verwijdering van de brug, voor bijvoorbeeld een toiletbezoek, dient de registerloods zich derhalve af te melden bij de kapitein of diens plaatsvervanger.

Het verlaten van de brug van de Celebrity Solstice zonder de instemming van de kapitein, zelfs zonder zich af te melden bij hem, en het feit dat beklagde een sigaret ging roken in de rokersruimte, beschouwt het Tuchtcollege als handelingen die indruisen tegen de dienstbare houding die een registerloods jegens de kapitein behoort in te nemen bij de uitoefening van zijn beroep. Deze nalatigheid wordt niet minder door de toevallige omstandigheid dat een lid van de Duitse bemanning op de hoogte was van de reden van de afwezigheid van beklagde, nu de beklagde het bemanningslid de weg naar de wc had gevraagd.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklagde door aldus te handelen, zich heeft schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen, dat bepaalt dat de registerloods zich in het openbaar zodanig moet gedragen dat het vertrouwen in het beroep van registerloods of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad.

5. Beoordeling van de verweren

De raadsman van beklagde heeft ter zitting als verweer aangevoerd dat niet het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie Noord, maar de kapitein van het passagiersschip Celebrity Solstice als klager had moeten optreden. Het Tuchtcollege verwerpt dit verweer. Blijkens de klachtschrijving in de brief van 11 november 2008 heeft het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie Noord de bezwaren van de kapitein tot de zijne gemaakt en dit tot uitdrukking gebracht door het indienen van een klacht.

De raadsman heeft voorts ter zitting aangevoerd dat beklagde zich tijdens deze reis zich heeft ingehouden om provocaties te voorkomen. Beklagde heeft – anders dan is aangevoerd - helemaal niet geschreeuwd. Het Tuchtcollege is van oordeel dat mede omdat de bandopnamen zijn gewist - niet kan worden vastgesteld of het schreeuwen zich aan boord van de Celebrity Solstice heeft voorgedaan. Het Tuchtcollege acht deze gedraging dan ook niet bewezen.

Het verweer dat de raadsman voorts ter zitting heeft aangevoerd, houdt in dat hoewel beklagde zonder mededeling aan de kapitein de brug had verlaten, dit hem niet kan worden verweten omdat de kapitein aan beklagde had gezegd dat hij zelf zou varen. Aangezien de kapitein tevens Emdenloods naar Duits recht is, zag beklagde daarin geen probleem. Het Tuchtcollege acht dit verweer ongegrond. Op grond van de Loodsenwet en de nadere regelgeving is de registerloods formeel verplicht zijn diensten te verlenen aan de kapitein. A was door de eigenaar van de Celebrity Solstice ingehuurd in de hoedanigheid van kapitein en niet in de hoedanigheid van loods. Zelfs al zou hij tevens de hoedanigheid van (Duits) loods hebben gehad, dan nog kon de beklagde, blijkens punt 4 van de voorschriften verbonden aan de vergunning niet dan 'in' overleg met de kapitein, van boord hebben kunnen gaan. Zoals gesteld, houdt deze formulering in dat niet zonder diens toestemming de registerloods zijn diensten kan beëindigen. Zolang hij aan boord is, dient de registerloods zich beschikbaar te houden om zodra dat nodig is – gevraagd of ongevraagd – zijn diensten aan te bieden.

De raadsman van beklagde heeft voorts ter zitting aangevoerd dat de kapitein slechts mocht varen met het schip als hij in het bezit was van een speciale vergunning van de Nederlandse autoriteiten omdat de Celebrity Solstice een buitengewoon groot schip is. Deze vergunning dient aan boord van het schip te zijn. De kapitein dient de vergunning te kennen. De raadsman stelt dat in de vergunning stond dat de kapitein de registerloods onder Borkum mocht ontschepen. Het Tuchtcollege is van oordeel dat de registerloods op de hoogte moet zijn van de vergunning, aangezien daarin onder andere voorwaarden zijn opgenomen voor ontschepping. Hieraan kan geen afbreuk doen dat de kapitein de vergunning niet kan produceren. Uit het feitenrelaas dat ter zitting naar voren is gekomen concludeert het Tuchtcollege dat de gesprekken over de ontschepping tussen de kapitein en de registerloods moeizaam verliepen en dat de kapitein geen uitsluitsel gaf. De discussie duurde voort terwijl een buitengewoon groot schip uit de Eemshaven voer. Wat daarvan zij, blijkens de bewoordingen van de vergunning had, zolang de kapitein niet uitdrukkelijk

toestemming tot ontscheping geeft, de registerloods zich in die hoedanigheid beschikbaar moeten blijven houden. Dit geldt te meer daar waar het gaat om het loodsen van een buitengewoon groot schip.

Ten slotte heeft de raadsman van beklagde ter zitting aangevoerd dat de kapitein het loodscertificaat heeft getekend zonder enig voorbehoud te maken over de gedragingen van de registerloods. Het Tuchtcollege is van mening dat de kapitein hiermee niet zijn recht verspeelt om zelf een klacht in te dienen c.q. een verslag op te stellen ten behoeve van een klacht die door een loodsenorganisatie wordt ingediend bij het Tuchtcollege Loodsen.

Ter afsluiting van zijn verweer geeft de raadsman van beklagde ter zitting aan dat sprake zou zijn van spanningen binnen de regionale Loodsenorganisatie Noord. Voor het Tuchtcollege Loodsen doet deze opmerking wat betreft de beoordeling van de onderhavige klacht niet ter zake.

6. Overweging betreffende de op te leggen maatregel

Het Tuchtcollege Loodsen neemt bij het opleggen van de maatregel in aanmerking dat van een registerloods mag worden verwacht dat hij te allen tijde zijn verantwoordelijkheid neemt om loodswerkzaamheden te verrichten tot het moment van ontscheping. Het feit dat er Duitse loodsen aan boord zijn van het schip, doet hieraan geen afbreuk. De Duitse bemanning was immers niet formeel in de hoedanigheid van loods aan boord van het schip. Een registerloods dient een schip op een loodsplichtige vaarweg te loodsen tot het moment van debarkatie. Waar gedebarreerd wordt doet hier niet terzake. Het Tuchtcollege Loodsen neemt in aanmerking het feit dat beklagde tot aan de pieren aan zijn plicht als loods heeft voldaan met goed bevinden van de kapitein.

Gelet op het hier overwogene meent het Tuchtcollege Loodsen dat een berisping op zijn plaats is.

7. Beslissing

Het Tuchtcollege Loodsen:

stelt vast dat beklagde bij de uitoefening van beroep als registerloods op het passagiersschip Celebrity Solstice door te handelen als bewezen verklaard zich heeft schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen, waarin is bepaald dat de registerloods zich in het openbaar zodanig moet gedragen dat het vertrouwen in het beroep van registerloods of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad;

legt aan beklagde op de maatregel van berisping.

Het Tuchtcollege Loodsen heeft acht geslagen op de artikelen 28 tot en met 44 van de Loodsenwet.

Deze beslissing is aldus gegeven door:

mr A. Patijn, voorzitter
J.M. Muntjewerff, lid
A.J. Bottinga, lid
A.J.A.B. Oomens, lid
J.A. Kiewied, lid

in aanwezigheid van mr W.C.J.M. van Dijk, secretaris, en uitgesproken op de openbare zitting van het Tuchtcollege Loodsen op 16 april 2009.

Mr A. Patijn,
voorzitter

J.M. Muntjewerff,
lid

A.J. Bottinga,
lid

A.J.A.B. Oomens,
lid

J.A. Kiewied,
lid

mr W.C.J.M. van Dijk
secretaris