

Openbare uitspraak van het Tuchtcollege Loodsen te 's-Gravenhage op 6 januari 1995 ter zake van de op 25 oktober 1994 ingediende klacht van het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond

tegen

██████████ wonende te ██████████ registerloods in de regio Rotterdam-Rijnmond, beklagde; bijgestaan door advocaat mr. J.F. Sollewijn Gelpke

1. De klacht

Bij brief van 25 oktober 1994 heeft het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond (hierna: klager) een klacht ingediend bij het Tuchtcollege Loodsen tegen e.p. Masseling, registerloods in de regio Rotterdam-Rijnmond (hierna: beklagde). De klacht heeft betrekking op de beroepsuitoefening door beklagde als registerloods aan boord van het motorschip "Sea Royal" (hierna: het ms "Sea Royal") op 29 september 1994, terwijl bij hem aan boord van het ms "Sea Royal" een bloed-alcoholgehalte van 0,150 procent (1,5 promille) werd gemeten. Naar het oordeel van klager heeft beklagde artikel 2, artikel 4, eerste en vierde lid, en artikel 4a, eerste lid van de Beroepsuitoefeningsverordening Registerloodsen overtreden omdat:

- a. de hoedanigheid en gedragingen van beklagde in het openbaar gezien de taak en positie van de registerloods, in zeer ernstige mate het vertrouwen in het beroep en het aanzien daarvan hebben geschaad;
- b. beklagde niet fit en uitgerust was bij aanvang van de beroepsuitoefening;
- c. beklagde zichzelf en anderen in gevaar heeft gebracht;
- d. beklagde na zodanig gebruik van alcohol waarvan hij weet of redelijkerwijze had moeten weten dat het gebruik daarvan de vaardigheid van het uitoefenen van zijn taken en bevoegdheden als genoemd in artikel 2 van de Loodsenwet op enigerlei wijze kan verminderen, het beroep niet had mogen uitoefenen.

2. Voorvragen

De voorzitter heeft na ontvangst van de klacht een voorlopig onderzoek als bedoeld in artikel 37, tweede lid, van de Loodsenwet ingesteld. Het Tuchtcollege heeft op 18 november 1994 vastgesteld dat de door klager ingediende klacht op een juiste wijze is ingediend door een orgaan dat daartoe krachtens artikel 37, eerste lid, van de Loodsenwet bevoegd is. Het Tuchtcollege heeft derhalve vastgesteld dat de klacht ontvankelijk is. Voorts heeft het Tuchtcollege op grond van het in de klacht omschreven samenstel van feiten vastgesteld dat de klacht niet kennelijk ongegrond is.

Het Tuchtcollege heeft de tijd en plaats van de openbare zitting, alsmede van deze openbare uitspraak conform artikel 39, derde lid, Loodsenwet tijdig bekendgemaakt in de Nederlandse Staatscourant van respectievelijk 5 december 1994, nr. 234, en 23 december 1994, nr. 248.

Op 13 december 1994 heeft het lid van het Tuchtcollege, P.G.

RIC

B

3

4

4

4a

Op 13 december 1994 heeft het lid van het Tuchtcollege, P.G. VJ[~] van der Horst, een verzoek tot verschoning bij het Tuchtcollege ingediend, welk verzoek tijdens een besloten zitting van het Tuchtcollege op 19 december 1994, bij afwezigheid van het lid P.G. van der Horst, is toegewezen.

3. De bewijsmiddelen

Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- a. de klacht d.d. 25 oktober 1994, kenmerk RvG/3101/u1822;
- b. het door klager ingediende faxbericht van de gezagvoerder van ms "Sea Royal" d.d. 29 september 1994;
- c. de door klager ingediende schriftelijke verklaring van P. van der Reijden, wonende te Tinte, registerloods in de regio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 29 september 1994;
- d. het door klager ingediende verslag van een bespreking tussen de voorzitter en een bestuurslid van de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond en P. van der Reijden d.d. 3 oktober 1994;
- e. het door klager ingediende verslag van een bespreking tussen de voorzitter en twee bestuursleden van de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond en beklagde d.d. 3 oktober 1994;
- f. de door klager ingediende 'werkurenlijst' van beklagde d.d. 3 oktober 1994;
- g. de brief van drs. P.G.M. Zweipfenning van het Gerechdelijk Laboratorium, d.d. 17 november 1994;
- h. de door beklagde ingediende verklaring van J.A. Loep, wonende te Mijnsheerenland, registerloods in de regio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 17 november 1994;
- i. de door beklagde ingediende verklaring van J. Mooijman, wonende te Spijkenisse, echtgenote van beklagde, d.d. 17 november 1994;
- j. de door beklagde ingediende verklaring van A.S. Jackson, kapitein van het ms "Siam", d.d. 4 november 1994;
- k. de door beklagde ingediende verklaring van H. van Os, wonende te Zuidland, roeier, d.d. 12 december 1994;
- l. de door beklagde ingediende verklaring van G. Bouman, wonende te Rotterdam, roeier, d.d. 12 december 1994;
- m. de door beklagde ingediende brief van M.J.A. Koppert, bedrijfsarts bij de Regionale dienst voor bedrijfsgezondheidszorg en bedrijfsveiligheid, gevestigd te Hoogvliet, d.d. 4 november 1994.

Met betrekking tot de vraag of de door klager gestelde feiten zijn komen vast te staan heeft het Tuchtcollege het volgende in aanmerking genomen.

- a. Het faxbericht d.d. 29 september 1994 van de gezagvoerder van het ms "Sea Royal", voorzover inhoudende:

'docking pilot mr. [REDACTED] upon COffiffiencement of unmooring when vs1 was singeld up, tested for alcohol content (01:45): results 0,150 pct (5 times above legal drunken limit). casting off at this stage couldn't hv been aborted any more, ship was head out and t.m.o. and p.a. (sea pilot vld Reyden) casted

off. mr. [REDACTED] removed fm duty and strongly requested not to leave ship by use of combination ladder. I could not accept risk of him falling from ladder and hv requested to go with ship to Tees until comp. soberred . but he escaped fm bridge and I ordered deck duty ad+os to try stopping him without using power. but he jumped into pilot cutter at 2:20 hrs, disobeying master' s order and bringing into danger his life and master'slowner's liability' .

b. De schriftelijke verklaring van P. van der Reijden d.d. 29 september 1994, alsmede het verslag van een bespreking tussen de voorzitter en een bestuurslid van de Regionale Loodsencorporatie en P. van der Reijden d.d. 3 oktober 1994 in onderlinge samenhang bezien en voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

De kapitein van het ms "Royal Sea" vroeg of ik genegen was een alcoholtest te ondergaan. Deze vraag werd door mij bevestigend beantwoord. Nadat de test was gedaan, vroeg hij me "En je collega?". Dit was het eerste moment waarop ik eigenlijk nattigheid voelde. Ik zag dat mijn collega iets in zijn mond stak. Ik denk een pepermuntje of zo, want hij kauwde iets kapot. Hierna heeft de kapitein mijn collega de alcoholtest afgenomen. Later vertelde de kapitein me dat de uitslag voor mijn collega veel te hoog was. De kapitein vroeg me of ik de reis wilde doen. Ik ben even met mijn college naar buiten gegaan en heb hem gezegd dat ik enigszins boos op hem was omdat ik door zijn toedoen voor het blok werd gezet. Mijn collega antwoordde dat, als ik de reis zou doen, ---:--hij t bijzonder zou waarderen. Op d-moment besefte(ik pas goed-t hij flink geny.t.:--tind, want hij gedroeg ~ch and-9"" dan anders en rook in feite het -lfde. Vanaf dat ~ gedroeg hij zich ~zeker en w-e indruk door de mand te zijn gevallen. ---e-gens dat ik die reis wel zou doen als hij zich er niet meer mee bemoeide. Dit heeft hij ook niet meer gedaan.

Eenmaal ontmeerd wilde de kapitein niet dat mijn collega in zijn toestand van boord zou gaan en bood hem een hut aan. De kapitein voelde zich verantwoordelijk voor de veiligheid van beklagde. Mijn collega drong er niettemin op aan het schip te mogen verlaten. Toen de kapitein dit weigerde deelde mijn collega hem mee dat hij zich gekidnapped voelde. Inmiddels was de roeiersvlet in zicht gekomen om mijn collega af te halen, die vervolgens meedeelde even beneden te gaan kijken. Mijn college schuifelde buitenom naar beneden, waarna ik hem van boord zag gaan. De kapitein vroeg nerveus de machines te stoppen in verband met het ontschepen van mijn collega in deze toestand. Ik ben niet bij de blaastest van mijn collega aanwezig geweest.

c. de ter zitting door P. van der Reijden afgelegde verklaring, voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Ik sta grotendeels achter de verklaring die ik op 29 september op schrift heb gesteld. Na mijn dienst heb ik de verklaring ges..Ç.b.:r;.e--:Dib.mdaO..Q~a-B-G-Fl---!J.@k...J.a"ag-de....t.k.--w.cl --- s hunc gmdat

9
"s"

2^e zitting
weg



beklaagde ondanks het feit dat ik niet geadmitteerd was, mij in deze situatie had gebracht. Het was geen prentreis. Nadat ik het loodsen overnam van beklaagde, heeft hij ~iCh uitdrukkelijk op mijn verzoek geheel afzijdig gehouden. Voordat beklaagde iets in zijn mond stak, heb ik geen vreemd gedrag waargenomen. In mijn eerdere verklaring heb ik gezegd dat beklaagde flink genuttigd had. Ik kan niet zeggen in welke mate beklaagde genuttigd had. Ik heb alleen waargenomen dat hij naar alcohol rook. Dit heb ik buiten voor het blazen geconstateerd. Nadat de kapitein mij vertelde dat de uitslag van de blaastest veel te hoog was en mij vroeg de reis over te nemen, concludeerde ik dat beklaagde teveel had genuttigd. Na de blaastest was beklaagde nerveus en aangeslagen. Zonder afscheid te nemen van de kapitein is beklaagde heimelijk buitenom van de brug weggegaan, hetgeen ongebruikelijk is. De kapitein heeft beklaagde niet tegengehouden toen beklaagde ontscheepte. De woorden van de kapitein waren niet voor tweerlei uitleg vatbaar. Ik heb niet gezien of bij anderen een blaastest is afgenomen.

d. Het verslag van een bespreking tussen de voorzitter en twee bestuursleden van de RLe en beklaagde d.d. 3 oktober 1994, voor zover inhoudende:

Beklaagde verklaart dat hij vóór de reis met het ms "Sea Royal" en na het loodsen van het ms "Siam" niets heeft gedronken. Als hij dienst heeft, drinkt hij alleen maltbier. Op 29 september 1994 heeft hij geen sterke drank gedronken. Beklaagde ontkent dat hij een drankprobleem heeft. Beklaagde ver~a--klaart voorts dat hij geen aanleiding zag voor een contra-expertise, aangezien hij niets had gedronken. Beklaagde weet niet of de kapitein hem heeft gezegd dat zijn werk niet kon doen. Beklaagde vond het niet merkwaardig dat de kapitein hem belette van boord te gaan. Beklaagde verklaart niet teveel te hebben gedronken. Daarnaast verklaart beklaagde dat hij collega van der Reijden heeft verzocht hem te assisteren bij het ontmeren teneinde te voorkomen dat er een wachttijd zou ontstaan. Daarbij is besproken dat beklaagde mee zou kijken. Op de vraag waarom de gezagvoerder collega van der Reijden wel en beklaagde niet als loods accepteerde, antwoordt beklaagde dat hij wellicht gestressed zou zijn over gekomen.

e. de ter zitting door beklaagde afgelegde verklaring, voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Ik sta niet geheel achter het verslag van de bespreking met de voorzitter en een bestuurslid van de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond. Dit verslag heb ik 6 weken na de bespreking ontvangen en is mij niet ter goedkeuring voorgelegd. Op 28 september 1994 heb ik om 17.00 uur een maaltijd genuttigd. Bij de maaltijd heb ik geen alcohol gedronken. In diensttijd drink ik alleen maltbier. Voor het inschepen op het ms "Siam" heb ik op de loodspost spullen gehaald. Op het ms "Siam" heb ik alleen koffie gedronken. Na deze reis heb ik op de loodspost een kop koffie gedronken en samen met registerloods J.A. Loep een uitzending van NOVA over ms "Estonia" op

de televisie gekeken. Ik heb aldaar enkele loodsen gezien, maar deze hebben niet meegekeken naar het televisieprogramma. J.A. Loep is gedurende het televisieprogramma bij mij geweest. Tijdens het opkorten van het ms "Se4 Royal" vroeg de kapitein mij mee te gaan. Na het zien van het blaasapparaat dacht ik dat het een grap was. Voor het blazen had ik een kauwgom in mijn mond. Ik heb dat bijna altijd. Ik heb 5 à 6 keer geblazen omdat de kapitein telkens zei "again, again". Ik was niet nieuwsgierig naar de uitslag omdat ik niet gedronken had. De uitslag is mij niet verteld, evenmin heb ik de uitslag gezien. De kapitein zei dat ik teveel gedronken had en vroeg of ik samen met collega van der Reijden de reis wilde afmaken. Toen heb ik met collega van der Reijden afspraken gemaakt over de prentreis. Ik ontken dat collega van der Reijden de prentreis zonder enige bemoeienis van mijn zijde wilde doen. De kapitein heeft mij niet gezegd dat ik naar zijn mening de reis niet kon doen. Evenmin heeft de kapitein mij belet van het schip te gaan. Het verslag van de bespreking klopt op deze punten niet. In dit verslag staat ook dat ik verklaard heb niet teveel te hebben gedronken. Mijn verklaring is onjuist weergegeven. Ik heb niet gedronken. Ik heb na ontvangst van het verslag hierover geen opmerking gemaakt omdat het bestuur mij toch niet gelooft. Ik vond het ongebruikelijk dat een kapitein een loods een hut aanbiedt. Ik wilde geen gebruik maken van de hut omdat daarmee impliciet zou vaststaan dat ik had gedronken. Hieraan wilde ik niet toegeven. Ik voelde mij niet zozeer in mijn vrijheden beperkt, maar vond de gang van zaken onplezierig. Ik was niet bang dat de kapitein mij zou gelasten aan boord te blijven. Voordat ik van boord ging, heb ik juist de kapitein gezocht om afscheid te nemen. Ik kon hem niet vinden. Aan dek was niemand. Wel heb ik collega van der Reijden gedag gezegd. Ik ben door niemand tegengehouden. Ik vind het niet vreemd dat ik het schip heb verlaten ondanks het feit dat de kapitein dit niet wilde. Na de mededeling van de kapitein en voor mijn vertrek van het ms "Sea Royal" heb ik niet meer met de kapitein gesproken. De kapitein heeft in het logboek een onjuiste verklaring afgelegd. Ik denk dat hij zich vergist heeft. Zulke dingen gebeuren vaker. Het heeft waarschijnlijk te maken met de oorlogssituatie in zijn land.

f. de brief van drs. P.G.M. Zweipfenning van het Gerechtelijk Laboratorium, d.d. 17 november 1994, voor zover inhoudende:

De Alco-Sensor III is niet een in Nederland toegelaten instrument voor het verrichten van ademanalyse voor bewijsdoeleinden, noch is het toegelaten voor het zogenaamde "voorlopig onderzoek van uitgedemde lucht", waarmee bedoeld wordt het onderzoek "op straat" als voorselectie voor de ademanalyse die dan daarna op een politiebureau plaatsvindt.

Concluderend kan worden gesteld dat de Alco-Sensor III in Nederland niet is goedgekeurd, zelfs niet als voorselectie apparaat en dat het voor zo een goedkeuring ook niet in aanmerking zou kunnen komen. De selectiviteit en de controle op de calibratie zijn onvoldoende, respectievelijk niet geregeld, hetgeen vergelijking met apparatuur voor bewijsvoering als

geheel onmogelijk maakt.

g. De 'werkurenlijst' van beklaagde d.d. 3 oktober 1994.

1	woensdag	09.00	beschikbaar
2.	"	17.00	gegeten
3.	"	18.00	naar bed + pieper
4.	"	18.15	gepiept
5.	"	18.45	20 min wachten brug
6.	"	19.30	AB ms "Siam" 332 mtr
7.	"	19.40	opkorten boei 81
8.	"	23.15	verhaald naar MOT I
9.	"	23.30	teruggemeld post EP
10.	"	23.30-00.30	NOVA-TV Estonia
11.	donderdag	00.35	vertrekkers ingeschreven
12.	"	00.40	ms "Sea Royal" als reis
13.	"	01.00	met RVE N.Boord
14.	"	01.20	AIBoord
15.	"	01.35	opkorten.sleepb.vast
16.	"	02.00	los
17.	"	02.05	Kap. gijzelde mij
18.	"	02.15	ontsnapt via RVE langszij
19.	"	02.40	Gemeld + papieren
20.	"	± 04.00	thuis

h. de verklaring van J.A. Loep, wonende te Mijnsheerenland, registerloods in de regio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 17 november 1994, voor zover inhoudende:

J.A. Loep verklaart dat hij op 28 september 1994 van 23.45 uur tot 29 september 1994 00.45 uur op de loodspost Europoort aanwezig is geweest en heeft geconstateerd dat collega (havenloods) [REDACTED] (gedurende bovenvermelde tijd eveneens aanwezig op de loodspost Europoort) geen alcohol heeft gebruikt in de genoemde tijdsperiode.

i. de ter zitting door J.A. Loep afgelegde verklaring, voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Op de loodspost heb ik samen met beklaagde in de keuken een kop koffie gedronken. Daarvoor had beklaagde het zeeschip Siru-beloodst, waarbij hij een ingewikkelde manoeuvre had moeten verrichten. Hierover hebben wij gesproken. Daarna ben ik met beklaagde naar de zitkamer gegaan om NOVA te kijken. Op de loodspost is geen alcohol verkrijgbaar. Beklaagde en ik hebben gedurende het televisieprogramma de ruimte niet verlaten. Ik had niet de indruk dat beklaagde gedronken had. Ik had niet de indruk dat beklaagde stress had ondergaan bij het loodsen van het ms "Siam". Beklaagde reageerde normaal. Indien beklaagde alcohol had genuttigd had ik dit waarschijnlijk waargenomen.

j. de ter zitting door S.N. Zuurbier, voorzitter van de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond, afgelegde verklaring, voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

De beklaagde is door het bestuur van de Regionale Loodsencor-

poratie op 3 oktober 1994 op basis van artikel 8, eerste lid, van de Bevoegdhedenverordening op non-actief gestelJi. Op 10 november is dit besluit opgeheven onder de voorwaarde dat voorafgaande aan en tijdens de actieve loodstaak geen alcohol meer wordt gebruikt, dat indien het vermoeden bestaat dat door beklagde alcohol is gebruikt, het bestuur beklagde verplicht tot het ondergaan van een adem-analyse en dat mocht beklagde op enigerlei wijze opnieuw worden geconfronteerd met problemen ten aanzien van het gebruik van alcohol, hij dit onverwijld moet melden aan het bestuur van de ReL. Het bestuur is niet voornemens door de agent een ontwenningsskuur op te leggen, aangezien een dergelijke kuur alleen zinvol is indien de persoon meewerkt. Hiervan is van de zijde van beklagde geen sprake. De loodsreis met het ms "Sea Royal" is aan de loodsenorganisatie betaald. Ik weet niet of de non-actiefstelling voor beklagde financiële consequenties heeft. Of de secundaire winstdeling over die periode aan beklagde toekomt is afhankelijk van de Vraag of de beperking van zijn bevoegdheid beschouwd wordt als ziekte. Ik denk dat het niet kan en dan vindt er geen vermindering van het winstdeel plaats. Overigens moet de maatschap zich nog over het probleem van het op non-actief stellen in relatie tot winstdeling uitspreken.

?

Wenlat
in R'clan

k. De verklaring van J. Mooijman, wonende te Spijknisse, echtgenote van beklagde, d.d. 17 november 1994, voor zover inhoudende:

J. Mooijman verklaart dat zij op 28 september 1994 heeft/geconstateerd dat [REDACTED] de periode voorafgaande aan zijn dienst geen alcohol heeft gebruikt.

l. de verklaring van A.S. Jackson, kapitein van het ms "Siam", d.d. 4 november 1994, voor zover inhoudende:

I recall the 'shift' very clearly and would state that, as far as I am concerned, the whole operation was carried out efficiently to my entire satisfaction. To the best of my knowledge, you were not under the influence of alcohol during the period 28 september 19.30-23.30 LMT.

m. de verklaring van H. van Os, wonende te Zuidland, roeier, d.d. 12 december 1994, voor zover inhoudende:

Bij het afhalen van de loods van het Zeeschip de Sea Royal 29 september 1994 om 02.30, de heer [REDACTED] is door mij, voor zover ik kan beoordelen geen gedrag vertoond dat op gebruik van alcohol zou kunnen wijzen. De heer Masseling vertoonde een normaal gedrag.

n. de verklaring van G. Bouman, wonende te Rotterdam, roeier, d.d. 12 december 1994, voor zover inhoudende:

Bij het afhalen van de loods van het Zeeschip de Sea Royal 29 september 1994 om 02.30, de heer [REDACTED] is door mij, voor zover ik kan beoordelen geen gedrag vertoond dat op gebruik van alcohol zou kunnen wijzen. De heer [REDACTED] vertoonde een

?

)

normaal gedrag.

o. de brief van M.J.A. Koppert, bedrijfsarts bij de Regionale dienst voor bedrijfsgezondheidszorg en bedrijfsveiligheid, gevestigd te Hoogvliet, gericht aan de voorzitter van de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond, d.d. 4 november 1994, voor zover inhoudende:

3

Naar aanleiding van het bedrijfsgeneeskundig onderzoek op 1 november 1994, kan ik u medelen dat er geen medische bezwaren zijn om betrokkene in te zetten als loods.

4. Bewezenverklaring

Het Tuchtcollege is van oordeel dat op grond van het onder 3 gerelateerde is komen vast te staan dat beklagde het vertrouwen in het beroep van registerloods heeft geschaad. Ondanks het feit dat beklagde wist dat hij niet onder zodanige invloed van alcohol was dat hij zijn beroep niet zou kunnen uitoefenen, heeft hij nagelaten deze aantijging te weerleggen. Daarmee heeft beklagde het vertrouwen in het beroep van registerloods geschaad. Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklagde door te handelen als bewezen verklaard zich heeft schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen. Artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen bepaalt dat de registerloods zich in het openbaar zodanig moet gedragen dat het vertrouwen in het beroep van registerloods of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad.

??

moet
word

Tevens is het Tuchtcollege van oordeel dat op grond van het onder 3 gerelateerde is komen vast te staan dat beklagde anderen in gevaar heeft gebracht door niet onverwijld te melden aan de bevoegde autoriteit dat het schip zonder bevoegde registerloods de reis vervolgde. De kapitein had immers te kennen gegeven geen gebruik te willen maken van de diensten van beklagde. De beklagde had dit moeten melden op grond van artikel 4, onder a, van het Voorschriftenbesluit registerloodsen. De Loodsdienstleider heeft aldus geen mogelijkheid gehad zorg te dragen voor een andere loods. Daarmee is het schip uitgevaren zonder bevoegde registerloods, waardoor de veiligheid van het schip en diens opvarenden in gevaar is gebracht. Aldus heeft beklagde artikel 4, vierde lid, van de Beroepsuitoefeningsverordening overtreden.

Daarenboven is het Tuchtcollege van oordeel dat artikel 4, vierde lid, van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen i-vens is overtreden. In artikel 16, eerste en tweede lid, van het Loodsplichtbesluit zijn in verband met de artikelen 87 en 162 van het Schepenbesluit 1965, verplichtingen van de kapitein opgenomen voor een vlot en veilig em- en debarke- ren van de loods. In verband met de veiligheid van de loods is één van de verplichtingen van de kapitein er zorg voor te dragen dat er tijdens em- en debarkeren altijd een wachtofficer die in direkt contact met de brug staat, bij de loodsladder of combinatie aanwezig is. Daar de loods zonder kennisgeving en zodoende zonder hulp debarkeerde, was de kapitein niet

in staat om aan zijn verplichtingen te voldoen. Daarmee heeft de beklaagde zichzelf in gevaar gebracht.

5. Beoordeling van de verweren

Door de raadsman van beklaagde is ter zitting als verweer aangevoerd dat de klacht slechts gegrond is op het feit dat een op 29 september 1994 aan boord van het ms "Sea Royal" afgenomen ademtest uitwees dat beklaagde onder zodanige invloed van alcohol was dat hij zijn beroep als registerloods niet had mogen uitoefenen.

Ten aanzien van dit verweer is het Tuchtcollege Loodsen van oordeel dat, gelet op de voorhanden zijnde informatie omtrent de betrouwbaarheid van het ademanalyse-apparaat, klager onvoldoende aannemelijk heeft kunnen maken dat sprake zou zijn geweest van een zodanig gebruik van alcohol dat beklaagde zijn beroep niet had mogen uitoefenen. Het Tuchtcollege Loodsen heeft daarbij voort.s in aanmerking genomen dat registerloods P. van der Reijden eerst nadat hem de uitslag van de ademtest bekend was geworden, concludeerde dat beklaagde teveel had gedronken. Voorts heeft het Tuchtcollege Loodsen in aanmerking genomen dat uit de getuigenverklaringen blijkt dat beklaagde normaal gedrag vertoonde. Het verweer treft dan ook in zoverre -- dat het Tuchtcollege niet de overtuiging heeft gekregen dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan artikel 4a, eerste" lid, van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen.

He~ Tuchtcollege Loodsen heeft evenwel niet de overtuiging \g-krigen dat beklaagde zijn beroep op het ms "Sea Royal" in ~obe-r staat heeft uitgeoefend. Het Tuchtcollege Loodsen heeft h~~j in overweging genomen dat uit zowel de verklaring van de Kapitein van het ms "Sea Royal", als die van registerloods P. van der Reijden blijkt dat betrokkenen hadden waargenomen dat beklaagde had gedronken. De gedragingen van beklaagde, te weten het tegen de wil van de kapitein verlaten van het ms "Sea Royal" en het nalaten van een melding daarvan aan de kapitein, wekken de indruk dat van enig alcoholgebruik sprake is geweest. Beklaagde heeft ter zitting niet aannemelijk kunnen maken dat hij niets had gedronken. Ter zitting verweert beklaagde zich met een beroep op een onjuiste weergave in het verslag van de bespreking tussen de voorzitter en twee bestuursleden van het Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond d.d. 3 oktober 1993. Blijkens dit verslag heeft beklaagd~ destijds verklaard dat hij niet tev"eel had gedronken. Gel~t op het feit dat beklaagde na ontvangst van dit verslag hierin heeft berust acht het Tuchtcollege Loodsen dit verweer niet gegrond. De verklaring van registerloods J.A. Loep doet naar het oordeel van het Tuchtcollege Loodsen niet ter zake omdat na het vertrek van registerloods J.A. Loep en voor het aan boord gaan van beklaagde, beklaagde enige tijd in de gelegenheid is geweest alcohol te nuttigen. Het verweer van beklaagdes raadsman dat beklaagde in sobere staat was, is dan ook naar het oordeel van het Tuchtcollege niet gegrond.

fi

L

W J

|Y;:I~

dual

1001

De raadsman van beklaagde heeft voorts ter zitting als verweer aangevoerd dat beklaagde ervoor heeft zorg gedragen dat hij bij aanvang van zijn dienst om 18.15 uur en die om 1.20 uur fit en uitgerust was. Het Tuchtcollege Loodsen is te dier zake van oordeel dat, gelet op de werkurenlijst van beklaagde, beklaagde voldoende fit en uitgerust was op het moment van de aanvang van de loodsreis op 28 september 1994 en op het moment van de aanvang van de loodsreis op 29 september 1994, zodat van overtreding van artikel 4, eerste lid van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen geen sprake is.

Het verweer, dat de raadsman van beklaagde ter zitting heeft aangevoerd, dat beklaagde bij de uitoefening van zijn functie noch zichzelf noch anderen in gevaar heeft gebracht, wordt door het Tuchtcollege Loodsen in zoverre gegrond geacht, dat niet is gebleken dat als gevolg van alcohol beklaagde niet in staat was de loodsladder te gebruiken. Niettemin heeft beklaagde door zonder kennisgeving aan de kapit-in het schip te verlaten het deze onmogelijk gemaakt om de desbetreffende voorschriften na te leven. Door geen melding te maken aan de bevoegde autoriteit dat het schip zonder bevoegde registerloods vertrok, heeft beklaagde anderen in gevaar in gebracht. Het Tuchtcollege Loodsen is derhalve van oordeel dat beklaagde artikel 4, vierde lid, van de Beroepsuitoefening registerloodsen heeft overtreden.

De raadsman van beklaagde heeft voorts ter zitting als verweer aangevoerd, dat beklaagde zich in het openbaar goed heeft gedragen en het vertrouwen in het beroep van registerloods of in zijn eigen beroepsuitoefening niet heeft geschaad. Het Tuchtcollege Loodsen heeft in aanmerking genomen dat het beroep van registerloods meebrengt dat derden moeten kunnen vertrouwen op de bekwaamheid en deskundigheid van een registerloods en dat de door hem gegeven adviezen kunnen worden opgevolgd. Gelet op het feit dat de kapitein van het ms "Sea Royal" na de ademtest beklaagde meedeelde dat hij teveel had gedronken, had beklaagde behoren te begrijpen dat daarmee het vertrouwen in de uitoefening van zijn beroep was geschaad. HeL behoort tot --O, @ --V-€-l;6I.~twoordeleijd van de rersterloods om onder dergelijke omstandigheden aan te tonen dat diens bekwcränheid en deskundigheid niet in het g.e.e..ding-::i-Eelüaagde Bad blijvoorbeeld een contra-expertise kunnen aanvragen of de politie kunnen inschakelen. Uit de voorhanden zijnde informatie en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, blijkt dat beklaagde in dit opzicht tekort is geschoten.

6
LjQJf
s...ka...

6. Overw-ging betreffende de op te leggen maatregel

Het Tuchtcollege Loodsen neemt bij het opleggen van de maatregel in aanmerking dat van een registerloods mag worden verwacht dat hij te allen tijde zijn verantwoordelijkheid neemt indien getwijfeld wordt aan de bekwaamheid en deskundigheid van de registerloods. Het feit dat beklaagde wist dat de kapitein van het ms "Sea Royal" hieraan twijfelde, brengt mee dat van beklaagde in dit opzicht extra inspanningen mochten worden verlangd. Voorts heeft de beklaagde anderen in gevaar

gebracht door geen melding te maken van het feit dat het schip zonder een bevoegde registerloods vertrok. Ten slotte heeft de beklaagde zichzelf in gevaar gebracht door buiten medeweten van de kapitein het schip te verlaten.

Het Tuchtcollege Loodsen heeft kennis genomen van het feit dat aan beklaagde een beperking van de bevoegdheid voor de periode 3 oktober 1994 tot 10 november 1994 door het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond op grond van artikel 8, eerste lid, van de Bevoegdhedenverordening is opgelegd. Niettemin is het Tuchtcollege Loodsen van oordeel dat de maatregel is gerechtvaardigd, daar het het verrichten van extra inspanningen ter voorkoming van het schaden van het vertrouwen in het beroep van registerloods of in zijn eigen beroepsuitoefening van [] groot belang acht, terwijl gebleken is dat de vraag of aan het beperken van de bevoegdheid financiële gevolgen zijn verbonden, nog niet kan worden beantwoord.

*geen in het
samt van met 3*

Gelet op het hier overwogene acht het Tuchtcollege Loodsen het bewezenverklaarde feit van zodanige ernst dat schorsing van de bevoegdheid als registerloods voor de duur van zeven dagen op zijn plaats is.

7. Beslissing

Het Tuchtcollege Loodsen:

stelt vast dat beklaagde bij de uitoefening van zijn beroep als registerloods op het ms "Sea Royal" niet in sobere staat was, waarbij beklaagde niet heeft voorkomen dat daardoor aan zijn bekwaamheid en deskundigheid als registerloods werd getwijfeld;

stelt vast dat het beroep van registerloods van beklaagde meebrengt dat op hem de plicht rust extra inspanningen te verrichten teneinde deze twijfel weg te nemen;

stelt vast dat beklaagde door te handelen als bewezen verklaard zich heeft schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen, waarin is bepaald dat de registerloods zich in het openbaar zodanig moet gedragen dat het vertrouwen in het beroep van registerloods of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad;

stelt vast dat beklaagde artikel 4, vierde lid, van de Beroepsuitoefeningsverordening heeft overtreden door

- niet te melden dat het schip zonder bevoegde registerloods vertrok en daarmee anderen in gevaar heeft gebracht
- zonder kennisgeving aan de kapitein het schip heeft verlaten en daardoor zichzelf in gevaar heeft gebracht;

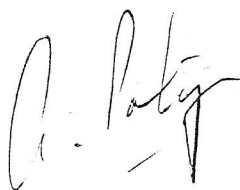
legt aan beklaagde op de maatregel van schorsing van de bevoegdheid als registerloods op te treden voor de duur van zeven dagen waarop feitelijk het beroep zou moeten worden uitgeoefend.

Het Tuchtcollege Loodsen heeft acht geslagen op de artikelen 28 tot en met 44 van de Loodsenwet.

Deze beslissing is aldus gegeven door:

mr A. Patijn, voorzitter
mr F. Buis, lid
G.P.D. van Muilwijk, lid
A.J.M. Molie, lid
W. Mol, lid

in aanwezigheid van mr W.C.J.M. van Dijk, secretaris, en
uitgesproken op de openbare zitting van het Tuchtcollege
Loodsen op 6 januari 1994.



mr A. Patijn, voorzitter



mr F. Buis, lid



G.P.D. van Muilwijk, lid



A.J.M. Molie, lid



W. Mol, lid

mr W.e.J.M. van Dijk, secretaris

