

Geanonimiseerde uitspraak van het Tuchtcollege Loodsen d.d. 27 november 2015 inzake de klacht ingediend door de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond tegen registerloods

1. Procedureverloop

1.1. Bij brief van 31 maart 2015 heeft de Regionale Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond (hierna te noemen: klager) bij monde van haar Voorzitter een klacht ingediend tegen een registerloods (hierna te noemen: beklaagde). In zijn klacht stelt klager dat beklaagde zich in de uitoefening van zijn diensten als registerloods niet heeft gedragen naar bestaande verordeningen en nadere voorschriften betreffende zijn beroepsuitoefening als registerloods en dat hij niet heeft gehandeld zoals een goed registerloods schuldig is te doen door:

a. op 26 januari 2015 zich niet te hebben gehouden aan de voorgeschreven meldingsprocedures en onwaarheid te hebben gesproken over zijn verblijfplaats;

b. op 2 februari 2015 in het kader van een loodsreis op ongepaste wijze medewerkers van sleepbootmaatschappij Svitzer te woord te staan.

1.2. Als bijlage bij de brief van 31 maart 2015 heeft klager ter onderbouwing hiervan de navolgende stukken overlegd:

Ten aanzien van de onder 1.1. onder a bedoelde klacht:

- een emailbericht van de loodsdienstleider van wacht d.d. 27 januari 2015
- een journaalblad van de loodsdienstleider op het HCC d.d. 27 januari 2015
- een emailbericht van het Agency Department Maersk Line, Rotterdam d.d. 27 januari 2015
- een emailbericht van de Supervisor Agency Department Maersk Line, Rotterdam d.d. 27 januari 2015
- een loodsverklaring d.d. 10 februari 2015
- een loodsverklaring van beklaagde d.d. 10 februari 2015.

Ten aanzien van de onder 1.1. onder b bedoelde klacht:

- een emailbericht van de commercieel manager Svitzer d.d. 4 februari 2015
- een loodsverklaring van beklaagde d.d. 10 februari 2015
- een verklaring van de operator Svitzer d.d. 18 februari 2015
- een verklaring van de sleepbootkapitein Mercurius d.d. 18 februari 2015).

1.3. Naar aanleiding van deze klacht heeft de Voorzitter van het Tuchtcollege een voorlopig onderzoek ingesteld als bedoeld in artikel 37, tweede lid, van de Loodsenwet (hierna: Lw).

1.4. Het Tuchtcollege heeft beklaagde bij schrijven van 2 april 2015 een afschrift van de klacht gezonden en verzocht een verweerschrift in te dienen.

1.5. Bij schrijven van 13 mei 2015 heeft beklaagde verweer gevoerd.

- 1.6. Bij publicatie in de Staatscourant van 18 september 2015 (nr. 30178) heeft het Tuchtcollege op grond van artikel 39, vierde lid, Lw mededeling gedaan van de openbare terechtzitting op 1 oktober 2015.
- 1.7. Op 1 oktober 2015 heeft de openbare terechtzitting ter behandeling van de klacht plaatsgevonden. Klager en beklaagde hebben pleidooi gevoerd. Klager heeft hierbij een schriftelijke toelichting overlegd. Van de zitting is proces-verbaal opgemaakt.

2. De klacht

- 2.1. Klager voert ter onderbouwing van de onder 1.1. onder a bedoelde klacht de navolgende feiten aan:
 1. Op maandag 26 januari 2015 is beklaagde als registerloods besteld om het m.s. Gustav Maersk om 22:15 uur van de Amaliahaven APM te verhalen naar de Europahaven APM. Beklaagde heeft zich die avond bij het loodsencoördinatieteam (hierna: LCT) gemeld met de mededeling dat hij om 22:15 uur aan boord was of zou zijn.
 2. Omstreeks 22:45 uur ontvangt de loodsdienstleider op het Haven Coördinatie Centrum (HCC) een vraag van de wachtchef die door de agent van Maersk Line is gebeld met de vraag waar de loods van de Gustav Maersk is. Door de loodsdienstleider wordt via de wachtchef aan de agent meegedeeld dat volgens het inzetsysteem SPIL de loods (beklaagde) om 22:15 uur aan boord is gemeld.
 3. Omstreeks 23:15 uur neemt de agent van Maersk Line wederom contact op met het HCC met de mededeling dat de loods er nog altijd niet is. De loodsdienstleider neemt hierop direct telefonisch contact op met beklaagde. Beklaagde heeft tijdens dit gesprek aangegeven aan boord te zijn, dat de sleepboot eraan komt en dat alles goed komt. Beklaagde heeft daarbij geen verdere uitleg gegeven.
 4. Omstreeks 23:25 uur neemt de agent van Maersk Line nogmaals telefonisch contact op met de wachtchef op het HCC. De agent is erg boos en eist een verklaring waarom de loods er nog niet is. De loodsdienstleider neemt het telefoongesprek met de agent over en meldt dat met de loods contact is opgenomen, die heeft aangegeven aan boord te zijn. De agent staat op dat moment in contact met de kapitein van de Gustav Maersk, die bevestigt dat de loods nog steeds niet aan boord is. Op dat moment ziet de agent van Maersk beklaagde aan boord van de Gustav Maersk gaan. De agent vraagt om een verklaring van de loodsdienstleider, die hem geen verklaring kan geven. De loodsdienstleider zoekt vervolgens nogmaals telefonisch contact met beklaagde, maar beklaagde neemt zijn telefoon niet op.
 5. Ondertussen neemt de wachtchef op het HCC contact op met Kotug om te vragen waar de tweede sleepboot voor de Gustav Maersk blijft. Kotug meldt tijdens dit gesprek de wachtchef dat deze sleepboot vertraging had en dat zij Maersk over deze vertraging hadden ingelicht. Ook meldt Kotug aan de wachtchef dat beklaagde zich aan boord van deze sleepboot bevond en hiermee dus naar de Gustav Maersk zou komen. De loodsdienstleider zoekt nogmaals tevergeefs telefonisch contact met beklaagde.
 6. Beklaagde heeft over het later aan boord komen dan de besteltijd van 22:15 uur en zijn verblijfplaats geen melding gemaakt aan de wachtchef op het HCC, de loodsdienstleider, de loodsdienstcoördinatie, de agent of de kapitein. Hij heeft zich aan boord gemeld zonder dat te zijn.

7. Beklaagde heeft zich niet gehouden aan de meldingsprocedures zoals die zijn vastgesteld door de registerloodsen van het samenwerkingsverband, de loodsenassociatie Rotterdam-Rijnmond/Noord, waartoe hij behoort. In artikel 31 van de werkafspraken van die associatie staat daarover het volgende vermeld: *“De loods dient van zijn/haar besteltijd tot zijn/haar afmeldtijd het LCT op de hoogte te houden van zijn/haar ETD en ETA, waarbij iedere afwijking >15 minuten gemeld dient te worden”*.
 8. In artikel 6 van de Regeling interne meldingen loodsenassociatie Rotterdam-Rijnmond staat daarover het volgende vermeld: *“De loods die aan boord van een besteld schip komt, dient zich voor of op de besteltijd te melden bij het LCT. Hierbij geeft de loods in ieder geval op: de scheepsnaam, de naam van de loods, de (gehaakte) diepgang, de afhaalmogelijkheden en de ETA Lage Licht. Indien het schip nog niet klaar is voor vertrek, geeft de loods een pro forma ETA Lage Licht op, die eventueel later weer gecorrigeerd wordt”*.
 9. Beklaagde heeft onwaarheid gesproken over de plaats waar hij zich bevond toen de loodsdienstleider omstreeks 23:15 uur met hem telefonisch contact opnam. Zijn handelen in deze is aanleiding geweest voor verwarring en grote irritatie bij zowel de kapitein als de agent van Maersk Line. Het vertrouwen dat derden moeten kunnen stellen in de informatievoorziening door een registerloods en/of het samenwerkingsverband waartoe hij behoort is hiermee geen dienst bewezen, aldus klager.
 10. Na het eerste telefonische contact met de loodsdienstleider was beklagde tot twee maal toe niet meer telefonisch bereikbaar. In artikel 4 van de Regeling interne meldingen loodsenassociatie Rotterdam-Rijnmond staat daarover het volgende vermeld: *“De loods dient gedurende de perioden dat hij beschikbaar moet staan van het samenwerkingsverband (mobiel) bereikbaar te zijn”*.
- 2.2. Ter beoordeling van het Tuchtcollege legt klager ten aanzien van de onder 2.1. beschreven gedragingen voor dat mogelijk sprake is geweest van:
1. Overtreding van artikel 7 van de Nadere voorschriften dienstverlening registerloodsen regio Rotterdam-Rijnmond, luidende: *“De registerloods dient voor de planning van zijn inzetbaarheid de meldingsprocedures vastgesteld door de registerloodsen binnen het samenwerkingsverband na te komen”*.
 2. Overtreding van artikel 3 van de Nadere voorschriften dienstverlening registerloodsen regio Rotterdam-Rijnmond, luidende: *“De registerloods is verplicht om er voor zorg te dragen dat hij voortdurend en onverwijld bereikbaar is op de data waarop hij volgens het rooster dan wel krachtens de regeling als bedoeld in artikel 5 beschikbaar moet zijn, op de wijze vast te stellen door de registerloodsen binnen het samenwerkingsverband”*.
 3. Overtreding van artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening Registerloodsen, luidende: *“De registerloods dient zich in het openbaar zodanig te gedragen dat het vertrouwen in het beroep van registerloods of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad”*.
- 2.3. Klager voert ter onderbouwing van de onder 1.1. onder b bedoelde klacht de navolgende feiten aan:
1. Op maandag 2 februari 2015 was beklagde rond 02:20 uur belooft op het m.s. CMA CGM Christophe Columbus , met bestemming Europahaven ECT DDN.
 2. Voorafgaand hieraan is door Svitzer, in samenspraak met het HCC, gekomen tot een afstemming van de inzet van beschikbare sleepbootcapaciteit. Dit had gevolgen voor het

tijdstip waarop en de volgorde waarin de CMA CGM Christophe Columbus naar binnen zou kunnen gaan.

3. Omstreeks 02:25 uur heeft beklagde telefonisch contact opgenomen met een operator (sleebootindeler) van Svitzer, waarmee de CMA CGM Christophe Columbus een assistentiecontract had. Beklaagde heeft tijdens dat contact aan de operator gevraagd of hij twee sleeptboten beschikbaar had. De operator beantwoordde die vraag negatief, waarbij een toelichting is gegeven op de problematiek van de sleeptbootcapaciteit zoals die op dat moment bestond. Aan beklagde is meegedeeld dat hij de sleeptboten van de vertrekkende JPO Capricornus zou krijgen en dat er op dat moment geen andere Svitzer sleeptboten beschikbaar waren.
 4. Omstreeks 02:35 uur heeft beklagde wederom contact opgenomen met de operator, waarbij hij zich op negatieve wijze heeft uitgelaten over het op dat moment niet beschikbaar zijn van sleeptboten ten behoeve van de CMA CGM Christophe Columbus. Ook heeft beklagde aangegeven dat hij een vertrek van Svitzer uit Rotterdam niet in de weg zou staan. Onvrede over de dienstverlening door Svitzer in vergelijking met andere sleeptbootmaatschappijen is door beklagde op onmiskenbaar duidelijke wijze naar voren gebracht.
 5. Toen de sleeptbootcapaciteit uiteindelijk beschikbaar was, heeft beklagde de CMA CGM Christophe Columbus naar binnen geloodst en afgemeerd in de Europahaven ECT. Richting de kapitein van de sleeptboot Mercurius heeft beklagde zich op licht schertsende wijze uitgelaten over het aantal sleeptboten dat Svitzer beschikbaar heeft in Rotterdam.
 6. Door beklagde is op onmiskenbaar duidelijke wijze uiting gegeven aan frustratie die het tekort aan sleeptbootcapaciteit bij hem opriep. Ook na uitleg door de operator heeft beklagde zijn wijze van communiceren niet bijgesteld of zijn eerdere uitlatingen ingetrokken.
 7. Voor de operator en commercieel manager van Svitzer is de wijze van communiceren van beklagde voldoende aanleiding geweest om hierover contact op te nemen met de manager operaties van het loodswezen Rotterdam-Rijnmond om zodoende hun ongenoegen daarover te uiten.
- 2.4. Ter beoordeling van het Tuchtcollege legt klager ten aanzien van de onder 2.3. beschreven gedragingen voor dat mogelijk sprake is geweest van overtreding van artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening Registerloodsen, luidende: *"De registerloods dient zich in het openbaar zodanig te gedragen dat het vertrouwen in het beroep van registerloods of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad"*.
- 2.5. Klager heeft, ter nadere illustratie, aanvullende informatie verschaft over beklagde. Daarbij wordt door klager met name verwezen naar een als bijlage bij de klacht gevoegde brief van klager aan beklagde van 25 november 2013 inzake een gesprek dat op 30 oktober 2013 heeft plaatsgevonden tussen klager en beklagde. Klager stelt dat de gedragingen van beklagde niet op zichzelf staan maar blijken te geven van een zeker gedragspatroon.
- 2.6. Tot slot merkt klager op dat beklagde vrijwillig een coachingstraject volgt bij een psycholoog van de Arbo-Unie en dat beklagde op eigen initiatief excuses heeft aangeboden aan betrokkenen van zowel Maersk als Svitzer.

3. Verweer

3.1. Ten aanzien van het door klager aangevoerde ter onderbouwing van de klacht merkt beklagde op dat de verklaringen van alle partijen een redelijk compleet beeld geven van wat er zich heeft afgespeeld.

3.2. Ten aanzien van de onder 1.1. onder a bedoelde klacht voert beklagde het volgende aan:

1. De door klager overgelegde stukken zijn bijna volledig. Het mailbericht d.d. 31 maart 2015 met excuses die hij op eigen initiatief aan Maersk/APM terminals heeft gestuurd ontbreekt en wordt door hem aanvullend overlegd.
2. Het gestelde onder 2.1. onder 5 over het contact van de wachtchef op het HCC met Kotug over de vraag waar de tweede sleepboot blijft, is vreemd en onjuist. Beide sleepboten die bestemd waren voor de Gustav Maersk moesten eerst nog naar de Matz Maersk. Dit is relevant omdat, als Kotug wel een sleepboot had kunnen leveren en de kapitein hiermee akkoord was gegaan, de loodsreis al had kunnen beginnen. In dat geval zou beklagde niet met de sleepboot zijn meegevaren maar direct van zijn eerste reis, die eindigde bij de Euromax, naar de Gustav Maersk zijn gegaan.
3. Op de avond van de beloodsing van de Gustav Maersk is beklagde, vanuit zijn voorliefde voor sleepboten, bij de Euromax aan boord gegaan van de sleepboot SD SEAL. Zijn jas, met daarin zijn telefoon, heeft hij opgehangen in de mess room van de sleepboot.
4. Aangezien Kotug niet op tijd sleepboten kon leveren voor de Gustav Maersk, kon beklagde inschatten dat de loodsreis met de Gustav Maersk nooit op tijd zou kunnen beginnen. Hij had niet voorzien dat er vervolgens bij de reis met de Matz Maersk ook nog eens vertraging zou optreden.
5. Beklagde had zijn besteldienst voor aan boord komen al aangegeven hem in het inzetsysteem op de besteltijd aan boord van de Gustav Maersk te zetten, vanaf het schip bij de Euromax. Hij schatte in wel iets later aan boord te zijn, maar nooit heel veel later. Beklagde geeft aan dat dit een denkfout was. Hierdoor is verwarring ontstaan omdat men dacht dat hij, beklagde, aan boord was. Beklagde had wel de roeiers gebeld over zijn vertraging maar was vergeten de loodsdienstleider te bellen. Hierdoor had de loodsdienstleider de indruk dat beklagde aan boord zat en moest deze via een omweg vernemen dat hij zich op de sleepboot bevond. De telefonische oproepen van de loodsdienstleider heeft beklagde gemist omdat zijn jas met telefoon elders was.
6. Van opzet was geen sprake. Door het optreden van beklagde is de Gustav Maersk ook niet later gaan varen, omdat Kotug niet eerder sleepboten kon leveren.

3.3. Ten aanzien van de onder 1.1. onder a bedoelde klacht erkent beklagde fout te hebben gehandeld. Hij is het eens met klager en bereid de gevolgen hiervan te aanvaarden. Beklagde voegt hieraan toe zelf veel energie te hebben gestoken om suggesties te doen teneinde de ook voor het loodswezen veel voorkomende vertragingen te doen verminderen. In de door klager overgelegde stukken blijkt niet van deze inspanningen, aldus klager.

3.4. Ten aanzien van de onder 1.1. onder b bedoelde klacht voert beklagde het volgende aan:

1. Voorafgaand aan de loodsreis met de CMA CGM Christophe Columbus is beklaagde gebeld door de loodsdienstleider met de mededeling dat de Maribo Maersk voor 03:30 uur besteld was. Beide schepen zijn zeer groot en gevoelig voor wind. Op het moment van beloodsing was er veel wind. Beklaagde heeft tijdens het gesprek aangegeven geen problemen te voorzien, omdat hij al dicht bij zijn ligplaats zou moeten kunnen zijn op het moment dat de Maribo Maersk los zou komen. Er ontstonden echter problemen doordat Svitzer maar twee sleepboten beschikbaar had.
 2. Voordat hij snelheid ging maken, belde beklaagde met de planner van Svitzer. De planner gaf aan dat er maar twee sleepboten beschikbaar waren, waarmee eerst nog twee andere reizen moesten worden gedaan voordat deze beschikbaar waren voor de CMA CGM Christophe Columbus. Hierop is beklaagde "in het verdriet geschoten". Voor wat betreft de door hem gebruikte teksten verwijst beklaagde naar de door klager bij de klacht gevoegde stukken.
 3. Het bestuur van de loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond had op dat moment geen idee wat er zich afspeelde, terwijl beklaagde aan de kapitein van de CMA CGM Christophe Columbus uitleg moest geven.
 4. Beklaagde heeft nog enkele maatregelen getroffen om enige tijd te winnen tot het moment waarop de sleepboten beschikbaar waren. Als gevolg van de ontstane situatie hebben de CMA CGM Christophe Columbus en de Maribo Maersk elkaar op korte afstand moeten passeren, terwijl er ook nog sleepboten tussen lagen.
 5. Aan het einde van de loodsreis heeft beklaagde de sleepboot Mercurius gevraagd om zijn baas te verzoeken in het vervolg meer sleepboten beschikbaar te stellen. Dit gesprek verliep zonder incidenten.
 6. Beklaagde heeft het hierboven beschreven voorval besproken met klager. Daarop heeft beklaagde uit eigen beweging telefonisch contact opgenomen met zowel de betrokken planner van Svitzer als de manager operaties van Svitzer. Aan beiden heeft beklaagde zijn excuses aangeboden, hetgeen door beiden werd geaccepteerd. De manager operaties van Svitzer heeft aangegeven dat de dienstverlening van Svitzer die nacht niet optimaal was.
 7. Beklaagde heeft na het gesprek met klager contact gezocht met de bedrijfsarts en een psycholoog van de Arbo Unie. Met de psycholoog heeft hij gesproken over het voorval. De psycholoog heeft hem enkele tips aangereikt.
- 3.5. Ook ten aanzien van de onder 1.1. onder b bedoelde klacht erkent beklaagde het eens te zijn met klager. Hij geeft aan dat boos worden op de planner in de situatie zoals deze zich op 2 februari 2015 heeft voorgedaan niet de juiste oplossing is.
- 3.6. Volgens beklaagde hebben de voorvallen waarop de klacht ziet een achtergrond in de problemen met de sleepbootcapaciteit in de Rotterdamse haven. Beklaagde is daarbij ingegaan op de aanvullende informatie die klager over hem heeft verschaft.

4. Openbare terechtzitting

- 4.1. Tijdens de openbare zitting heeft klager zijn standpunt nader toegelicht overeenkomstig zijn pleitnota.

4.2. Klager heeft, aanvullend op zijn klacht, ter zitting verklaard dat:

1. andere voorvallen omtrent beklaagde dan bedoeld onder 1.1. wat hem betreft niet aan de orde zijn.
2. er sprake is van een zeker gedragspatroon en om die reden nadere informatie over andere zaken als bijlage bij de klacht is gevoegd.

4.3. Beklaagde heeft, aanvullend op zijn verweerschrift, ter zitting verklaard dat:

1. hij geen verschil van inzicht heeft met klager over de klachten.
2. door zijn wijze van handelen de beloodsing van de Gustav Maersk op zichzelf geen vertraging heeft opgelopen, nu het vertrek van het schip sowieso was vertraagd door het gebrek aan sleepboten.
3. hij onjuist heeft gehandeld door niet de loodsdienstleider in te lichten, door aan te geven dat hij om 22:15 uur aan boord van de Gustav Maersk was en door, op het moment dat met hem telefonisch contact werd opgenomen over de vraag of hij zich aan boord van de Gustav Maersk bevond, aan te geven zich aan boord te vinden terwijl hij zich daar op dat moment niet bevond.
4. hij hierover uitleg heeft gegeven aan de kapitein van de Gustav Maersk, die hiervoor begrip toonde.
5. zijn gedrag tegenover het personeel van Svitzer bij de beloodsing van de CMA CGM Christophe Columbus het gevolg was van zijn onvrede over het tekort aan sleepboten in Rotterdam-Rijnmond en geen gedrag is dat een registerloods betaamt.
6. hij voor het tekort aan sleepboten samen met collega's de aandacht van het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie heeft gevraagd en het bestuur onvoldoende maatregelen treft om dit probleem op te lossen.
7. hij begrijpt dat de tuchtzaak zich beperkt tot het bedoelde onder 1.1. maar boos is over met name de wijze waarop klager de andere zaken die in de schriftelijke stukkenwisseling aan de orde zijn gekomen heeft gepresenteerd.
8. hij een eenmalig, uitgebreid gesprek heeft gehad met een bedrijfspsycholoog, die hem enkele suggesties aan de hand heeft gedaan om zijn boosheid over zaken beter te kunnen kanaliseren.
9. hij sinds 1998 registerloods is en jaarlijks in de top tien staat van registerloodsen met de meeste loodsreizen; in veel jaren zelfs in de top vijf.
10. in de ongeveer 400 loodsreizen die hij jaarlijks maakt kan er wel eens iets gebeuren, zoals boos worden over zaken of het veroorzaken van materiële schade.
11. daarbij geen sprake is van een hoog repeterend karakter, gelet op het aantal dienstjaren en het aantal loodsreizen.
12. hij een goede naam heeft bij personen waarmee hij in de Rotterdamse haven samenwerkt en dat het beeld dat klager in het klaagschrift van hem wekt, onjuist is.

5. Relevante bepalingen

5.1. Op grond van artikel 28 Lw zijn registerloodsen onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enige overtreding van een verordening of van de krachtens een verordening gegeven nadere

voorschriften. Voor een dergelijke overtreding kan een van de in het eerste lid van dat artikel genoemde maatregelen worden opgelegd.

- 5.2. Op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel a, Lw stelt de ledenvergadering van de Nederlandse loodsencorporatie verordeningen vast in het belang van een goede beroepsuitoefening.
- 5.3. Artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen (hierna ook: de verordening) bepaalt dat een registerloods zich in het openbaar zodanig dient te gedragen dat het vertrouwen in het beroep van registerloods of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad.
- 5.4. Artikel 3 van de Nadere voorschriften dienstverlening registerloodsen regio Rotterdam-Rijnmond bepaalt dat de registerloods verplicht is ervoor zorg te dragen dat hij voortdurend en onverwijld bereikbaar is op de data waarop hij volgens het rooster dan wel krachtens de regeling als bedoeld in artikel 5 van die nadere voorschriften beschikbaar moet zijn, op de wijze vast te stellen door de registerloodsen binnen het samenwerkingsverband.
- 5.5. Artikel 7 van de Nadere voorschriften dienstverlening registerloodsen regio Rotterdam-Rijnmond bepaalt dat een registerloods voor de planning van zijn inzetbaarheid de meldingsprocedures vastgesteld door de registerloodsen binnen het samenwerkingsverband dient na te komen.

6. Overwegingen Tuchtcollege

6.1. Overwegingen inzake de (vaststaande) feiten

- 6.2. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend dan wel niet of onvoldoende weersproken, staan op basis van de klacht, het verweerschrift en het verhandelde ter zitting – voor zover relevant ter beoordeling van de gedragingen van beklaagde – de navolgende feiten vast ten aanzien van de klacht, bedoeld onder 1.1 onder a:
 1. Beklaagde heeft zich op 26 januari 2015 als registerloods ten behoeve van een loodsreis met het m.s. Gustav Maersk om 22:15 uur aan boord gemeld, terwijl hij dat niet was.
 2. Beklaagde heeft van het later aan boord komen dan 22:15 uur en zijn verblijfplaats geen melding gemaakt aan de wachtchef op het HCC, de loodsdienstleider of de kapitein van het te beloodsen schip.
 3. Tijdens telefonisch contact met de loodsdienstleider omstreeks 23:15 uur heeft beklaagde in strijd met de waarheid aangegeven aan boord van de Gustav Maersk te zijn.
 4. Na het telefonisch contact om 23:15 uur beantwoordde beklaagde niet de telefonische oproepingen van de loodsdienstleider.
- 6.3. Door in strijd met de waarheid te verklaren aan boord van de Gustav Maersk te zijn en dit vol te houden, heeft beklaagde het vertrouwen in het beroep van registerloods alsmede in zijn eigen beroepsuitoefening geschaad. Beklaagde heeft daardoor in strijd met artikel 2 van de verordening gehandeld. Onder meer de loodsdienstleider, de wachtchef op het HCC, de agent

van Maersk alsmede de kapitein van de Gustav Maersk moesten ten behoeve van de eigen taakuitoefening kunnen vertrouwen op de juistheid en actualiteit van informatie van beklagde omtrent het (verwachtte moment van) aan boord zijn van het te beloodsen schip alsmede van de verblijfplaats van beklagde. Beklaagde heeft bewust onjuiste informatie verstrekt en deze informatie niet gecorrigeerd.

6.4. Door telefonisch onbereikbaar te zijn voor de loodsdienstleider en meldingsprocedures niet te volgen, heeft beklagde in strijd gehandeld met in ieder geval de artikelen 3 en 7 van de Nadere voorschriften dienstverlening registerloodsen regio Rotterdam-Rijnmond.

6.5. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend (beklaagde stelt in het verweerschrift hierover: "De letterlijke tekst die ik heb gebruikt kan u in de verslagen lezen") dan wel niet of onvoldoende weersproken, staan op basis van de klacht, het verweerschrift en het verhandelde ter zitting – voor zover relevant ter beoordeling van de gedragingen van beklagde – de navolgende feiten vast ten aanzien van de klacht, bedoeld onder 1.1. onder b:

1. Beklaagde heeft zich op 2 februari 2015, tijdens de loodsreis met het m.s. CMA CGM Christophe Columbus, in een telefoongesprek met een operator van Svitzer op negatieve wijze uitgelaten over het gebrek aan sleepboten. De operator heeft hierover in zijn verklaring van 18 februari 2015 onder meer aangegeven: *"Ik kreeg te horen wat voor kloten bedrijf we zijn en dat we beter met onze troep terug naar Amsterdam kunnen gaan"* en *"Ook kreeg ik te horen de andere sleepvaart partijen er wel eens een potje van maakten, maar dat wij wel de kroon spanden. Hierna werd de telefoon er op gegooid"*.
2. Beklaagde heeft zich na de beloodsing van de Christophe Columbus tegenover de kapitein van de sleepboot Mercurius schertsend uitgelaten over het aantal sleepboten dat Svitzer beschikbaar heeft in Rotterdam.

6.6. Van iedere registerloods mag in het kader van het verrichten van loodswerkzaamheden in de communicatie met derden een houding worden verwacht die bijdraagt aan de goede dienstverrichting in het havenverkeer. Met de in de gesprekken met medewerkers van Svitzer gekozen attitude en gebruikte bewoordingen, heeft beklagde de grenzen van het betamelijke overschreden en het vertrouwen in het beroep van registerloods alsmede in zijn eigen beroepsuitoefening geschaad. Beklaagde heeft daardoor in strijd met artikel 2 van de verordening gehandeld.

6.7. *Nadere overwegingen inzake het verweer*

6.8. Beklaagde stelt ten aanzien van de onder 1.1. onder a bedoelde klacht dat van opzet geen sprake was. Voorts stelt beklagde dat door zijn optreden de Gustav Maersk niet later is gaan varen, omdat Kotug niet eerder sleepboten kon leveren.

6.9. Deze omstandigheden doen geen afbreuk aan de gegrondheid van de klacht. De loodsdienstleider, de kapitein van het te beloodsen schip en andere ketenpartners bij de dienstverlening door een registerloods moeten kunnen vertrouwen op de juistheid, actualiteit en volledigheid van door hem verstrekte informatie, omdat hiermee het vertrouwen in het

beroep en de beroepsuitoefening worden gediend. Het in strijd met de waarheid verstrekken van informatie en het niet corrigeren van onjuiste of achterhaalde informatie kan niet alleen negatieve gevolgen hebben voor economische belangen, maar doet ook afbreuk aan het vertrouwen dat in registerloodsen wordt gesteld. Dat als gevolg van de gedragingen van beklaagde geen vertragingen zijn ontstaan in de loodsreis van de Gustav Maersk doet er niet aan af dat dit vertrouwen is geschaad. De vraag of sprake was van opzet kan in het midden blijven aangezien dit geen relevant onderdeel is bij de beoordeling van de juistheid van het handelen. Met het enkele feit dat onjuiste informatie is verstrekt en niet is gecorrigeerd, hoewel daartoe voldoende gelegenheid bestond, staat de onjuistheid van het handelen vast.

- 6.10. Ten aanzien van het verweer van beklaagde dat beide voorvallen waarop de klacht betrekking heeft het gevolg zijn van ongenoegen omtrent problemen met de beschikbaarheid van sleepboten in de Rotterdamse haven, merkt het Tuchtcollege op dat dergelijke omstandigheden geen rechtvaardiging van de gedragingen vormen of een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat. Ervaren problemen op het punt van bijvoorbeeld speelbootcapaciteit dienen langs andere wegen te worden geadresseerd, zoals tijdens ledenvergaderingen van loodsassociaties. De vraag of het bestuur van de Loodsencorporatie Rotterdam-Rijnmond hierin al dan niet voldoende maatregelen treft, is niet ter beoordeling van het Tuchtcollege maar aan de ledenvergadering van de regionale corporatie.
- 6.11. De door klager verder in het klaagschrift gegeven “achtergrondbeschouwing” met betrekking tot het gedrag van beklaagde (hetgeen op vroegere incidenten ziet) vormt – zoals klager ook ter zitting heeft bevestigd - geen afzonderlijke klacht. Beklaagde heeft de in die beschouwing aan de orde zijnde feiten bovendien uitvoerig en gemotiveerd betwist. Het tuchtcollege zal deze achtergrondbeschouwing om die redenen niet verder bij haar oordeelsvorming betrekken.

7. Sanctie

- 7.1. De onder 6 beschreven omstandigheden vormen voor het Tuchtcollege grond om de maatregel van berisping op te leggen. Dienaangaande overweegt het Tuchtcollege het volgende.
- 7.2. De onder 6 beschreven omstandigheden vormen gedragingen die een registerloods niet betamen. Beklaagde erkent dit ook. Het besef van beklaagde op dit punt, zijn inspanningen om excuses aan te bieden aan betrokkenen en bezoek aan een psycholoog van de Arbo Unie om in zijn gedrag verandering te brengen, alsmede het feit dat het hier een eerste tuchtklacht jegens beklaagde betreft, hebben meegewogen bij het oordeel om te komen tot genoemde maatregel.
- 7.3. De overige zaken die door klager ter illustratie aan de klacht zijn toegevoegd, zijn - om redenen zoals hiervoor onder 6.11 aangegeven - bij het opleggen van de sanctie buiten beschouwing gelaten.

8. Beslissing

Het tuchtcollege verklaart de klacht gegrond en legt aan beklaagde de maatregel van berisping op.

Aldus gewezen door mr. J.A. van der Kolk (voorzitter), R.M. Gerrits, W. Siersema, W. Depuydt en T. de Groot (leden) en uitgesproken door mr. J.A. van der Kolk in aanwezigheid van mr. D.J. Hesemans (secretaris) ter openbare zitting van 27 november 2015 te 's-Gravenhage.

Mr. J.A. van der Kolk
voorzitter

R.M. Gerrits
lid

W. Siersema
lid

W. Depuydt
lid

T. de Groot
lid

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA te 's-Gravenhage.