

Uitspraak van het Tuchtcollege Loodsen dd 6 december 1994  
terzake van de op 25 oktober 1994 ingediende klacht van B  
, Vlaams loods ter ScheIdernonden, wonende te C ,  
België (klager)

tegen

F , Nederlands registerloods in de regio  
ScheIdernonden, wonende te W (beklaagde)

#### 1. De klacht

Op 25 oktober 1994 heeft B , Vlaams loods ter  
Scheldemonden, op 14 augustus 1994 handelend als dienstdoend  
kapitein van de Belgische loodsboot 2. een klacht ingediend  
bij het Tuchtcollege Loodsen tegen F, wonende te  
W. Nederlands registerloods in de regio  
Scheldemonden. Achtergrond van de klacht is een door beklagde  
opgemaakt rapport over het gedrag van klager, waarin wordt  
gesproken over het slecht functioneren van de loodsboot met  
betrekking tot het afhalen en het bemannen op de loodsboot  
Wandelaar. Onder meer heeft beklagde erop gewezen dat klager  
op 14 augustus 1994 optredend als dienstdoend kapitein van de  
Belgische loodsboot 2 onder invloed was van alcohol, toen  
beklaagde als registerloods aan boord kwam van dit schip.  
Klager acht zich door dit rapport aangetast in zowel zijn  
persoonlijke- als zijn beroepseer, te meer nu beklagde dit  
rapport heeft toegezonden aan het bestuur van de Regionale  
Loodsencorporatie Scheldemonden en in afschrift aan het  
bestuur van de Nederlandse Loodsencorporatie, de Nautisch  
Directeur van het Vlaams Loodswezen te Oostende alsmede aan de  
Permanente Commissarissen van Toezicht op de Scheldevaart. Tot  
slot stelt klager dat het onjuist is geweest dat beklagde het  
gezag aan boord van de Belgische loodsboot 2 heeft genegeerd  
door op 14 augustus 1994 zonder toestemming van de  
gezagvoerder de loodsboot 2 te verlaten.

#### 2. Voorvragen

De voorzitter van het Tuchtcollege Loodsen heeft na ontvangst  
van de klacht een voorlopig onderzoek als bedoeld in artikel  
37, tweede lid, van de Loodsenwet ingesteld.

#### 2a. Ontvankelijkheid klacht

Op grond van artikel 37, eerste lid, van de Loodsenwet kan een  
klacht onder meer bij het Tuchtcollege Loodsen aanhangig  
worden gemaakt door een schriftelijke klacht van degene die  
rechtstreeks in zijn belang is getroffen. Het Tuchtcollege  
overweegt dienaangaande het volgende. Ongeacht het feit of er  
al dan niet sprake was van het gebruik van alcohol door klager  
op 14 augustus 1994, kan klager in beginsel door het opmaken  
van het rapport alsmede door het toezenden daarvan aan  
verschillende instanties, in zijn persoonlijke- en zijn  
beroepseer zijn aangetast. Het Tuchtcollege acht het in de  
klacht omschreven samenstel van feiten op dit punt voldoende  
om aan te nemen dat klager rechtstreeks in zijn belang kan  
zijn getroffen, zodat voorshands ervan moet worden uitgegaan  
dat de klacht is ingediend door iemand die daartoe krachtens  
artikel 37, eerste lid, van de Loodsenwet bevoegd is.

## 2b. Gegrondheid klacht

Daarnaast moet het Tuchtcollege de vraag beantwoorden of de klacht op grond van het in de klacht beschreven samenstel van feiten, niet kennelijk ongegrond is in de zin van artikel 37, derde lid, van de Loodsenwet. In dat kader overweegt het Tuchtcollege het volgende.

Over het onderdeel van de klacht of er op 14 augustus 1994 al dan niet sprake is geweest van het gebruik van alcohol door klager, acht het Tuchtcollege zich niet bevoegd een oordeel te geven. Het Tuchtcollege is slechts bevoegd een oordeel te geven over het gedrag van beklagde. Evenmin is het Tuchtcollege bevoegd een oordeel te geven over het door klager gestelde negeren van het bevoegd gezag aan boord van de Belgische loodsboot 2 omdat het Belgisch recht van toepassing is op beklagde als opvarende van dit schip. Er is derhalve geen sprake van een overtreding van een verordening of van enig krachtens verordening gegeven nader voorschrift, zodat de in de klacht omschreven handelwijze niet kan leiden tot toepassing van artikel 28, eerste lid, van de Loodsenwet.

/~ Ten aanzien van de aantasting in de persoonlijke- en beroepseer van klager ten gevolge van het door klager opgemaakte rapport neemt het Tuchtcollege het volgende in aanmerking. Uit de stukken blijkt dat beklagde op 17 augustus 1994 een rapport heeft gestuurd aan het bestuur van de Regionale Loodsencorporatie Scheldemonden. Dit rapport is in afschrift toegezonden aan het bestuur van de Nederlandse Loodsencorporatie, de Nautisch Directeur van het Vlaams Loodswezen te Oostende alsmede aan de Permanente Commissarissen van Toezicht op de Scheldevaart. Het rapport behelst onder meer het volgende:

"In de afgelopen vaarbeurt arriveerde ik 's morgens om 6.00 uur met een schip bij de Wandelaar om afgehaald te worden. De loodspost was op deze rustige morgen al op ruime afstand op de radar te lokaliseren, wegens de grote zwerm schepen welke erom heen dreven. Op zeer ondeskundige wijze werden deze schepen met behoorlijke vertraging bemand en afgehaald. De vertraging van mijn schip kon tot ca. 45 minuten beperkt worden. Bij aankomst op de brug van de loodsboot bleken de stuurman en de kwartiermeester behoorlijk onder invloed van alcohol (om 07.00 uur 's morgens), blijkens hun spraak, hun gedrag en de aanwezigheid van twee pinten op de lessenaar. Direkt hierna ben ik als passagier op een Evergreen bemand. Doordat dit schip een verkeerde koers voorlag (met 'dank' aan de loodsboot!) gecombineerd met een hoge swell, bleek het aan boord komen, een buitengewoon risicovolle onderneming."

Op grond van artikel 28 van de Loodsenwet is een registerloods slechts onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enige overtreding van een verordening of van de krachtens verordening gegeven nadere voorschriften. Tot een behoorlijke beroepsuitoefening van de registerloods behoort onder meer dat een registerloods, indien hij meent op goede gronden

onregelmatigheden waar te nemen tijdens de dienstuitoefening, deze bij de daartoe bevoegde instanties meldt. Dat geldt temeer indien hij, zoals in het onderhavige geval, een vermoeden had van het gebruik van alcohol. Van een registerloods mag worden verwacht dat een dergelijke m-din- op zorgvuldige wijze geschiedt. Het Tuchtcollege overweegt daar--et volgende.

out 2 BR  
Zorgvuldigheid

Beklaagde heeft zijn rapport in algemene bewoordingen gesteld. Hij heeft daarbij de naam van klager, de naam van het schip noch de exacte datum genoemd. De inhoud van het rapport overschrijdt daarom niet de grenzen van hetgeen van een zorgvuldige en zakelijke verslaglegging mag worden vereist. Voorts neemt het Tuchtcollege in aanmerking dat klager niet heeft gesteld dat het rapport ter kennis is gebracht van andere instanties dan die verantwoordelijk zijn voor het goed functioneren van de loodsdiensten of voor de samenwerking tussen het Nederlands en het Vlaams Loodswezen in de Scheldemonden.

Het Tuchtcollege is op deze gronden van oordeel dat beklagde de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen en er derhalve geen sprake is van overtreding van artikel 2 van de Beroepsuitoefeningsverordening registerloodsen, noch van enige andere overtreding van een verordening of van enig krachtens verordening gegeven nader voorschrift. Dit betekent dat de in de klacht aangevoerde feiten niet tot toepassing van artikel 28, eerste lid, van de Loodsenwet kunnen leiden. Het Tuchtcollege acht de klacht derhalve kennelijk ongegrond in de zin van artikel 37, derde lid, van de Loodsenwet.

### 3. Beslissing

Het Tuchtcollege Loodsen wijst de klacht zonder verder onderzoek af, daar deze kennelijk ongegrond is.

Deze beslissing is aldus in besloten zitting gegeven op 6

december 1994 door: mr A. Patijn, voorzitter  
P.G. van der Horst, lid  
F. Buis, lid  
W. Mol, lid  
M. Groothuis, lid

in aanwezigheid van mr Ch. Boulonois, secretaris.

A. Patijn  
  


  
